

RAJECKÁ LESNÁ DOŠLÁ POŠTA	
Došlo dňa:	04. 05. 2021
Evid. číslo: 455/2021	Vybavuje:
Prílohy:	

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

vyprac.: 04.05.2021

Číslo spisu

OU-ZA-OVBP2-2021/006574-004

Žilina

30. 04. 2021



Rozhodnutie

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2021/006574-004/Rep

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina, a na úradnej tabuli obce Rajecká Lesná. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Výrok

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaniach účastníkov konania: Dana Vandlíčková, Uzlovská 14, 036 08 Martin, Marta Rajničková, Hurbanova 7, 036 01 Martin, Janka Gerret, 316 Lexington Dr., Silver Spring, MD 20901-2642, Peter Lietavec, Rajecká Lesná 197, 013 15 Rajecká Lesná; podaných proti rozhodnutiu obce Rajecká Lesná č.j.: 04/629/2020-Lö zo dňa 28.7.2020, ktorým rozhodla o umiestnení stavby: „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec“ na pozemkoch v k. ú. Rajecká Lesná pre navrhovateľa: Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčanke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, zastúpeného v konaní: ELSPOL – SK, s.r.o., Ľudovíta Štúra 778, 029 01 Námestovo, IČO: 36 433 721, takto

rozhodol:

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie obce Rajecká Lesná č.j.: 04/629/2020-Lö zo dňa 28.7.2020

mení

tak, že:

• výrok I. v časti vymedzenia predmetu stavby, popisu stavby a údajov o parcelných číslach pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje, nahrádza novým výrokom v znení:

„Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona vydáva rozhodnutie o umiestnení stavby: „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec – zahusťenie TS a rekonštrukcia NN siete“ na pozemkoch parc. č. C KN 8363, C KN 2844/1 (E KN 10014/9), C KN 8317, C KN 8361, C KN 2844/1 (E KN 3457), C KN 8206, C KN 6455, C KN 8040, C KN 6458, C KN 6461, C KN 2844/1 (E KN 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469), C KN 2839/12, C KN 8362, C KN 6460, C KN 8381, C

OU-ZA-OVBP2-2021/006574-0047718/2021

KN 8377, C KN 1138/1 (E KN 10048), C KN 1247 (E KN 4507/2), C KN 1242 (E KN 4508/2), C KN 1243/1, C KN 469/2 (E KN 10014/9), C KN 8315, C KN 8302, C KN 8386, C KN 8303, C KN 8308/1, C KN 8308/2, C KN 8312, C KN 2839/30, C KN 2844/1 (E KN 10014/9), C KN 6455, C KN 8040, C KN 6458, C KN 6459, C KN 8361, C KN 2844/1 (E KN 3598), C KN 8203, C KN 6460, C KN 8365, C KN 8366/1, C KN 8366/2, C KN 8367, C KN 8368, C KN 8369, C KN 8371, C KN 8372, C KN 8374, C KN 8375, C KN 8376, v katastrálnom území Rajecká Lesná.

Popis stavby:

Stavba obsahuje:

3 stavebné objekty:

- S0.01 VN prípojka pre TS: montáž nových VN vzdušných vedení - trasa 43 m, montáž úsekového odpojovača 1ks, výmena VN podperného bodu 1ks
 - SO.02 Rekonštrukcia NNS: výmena NN vzdušných rozvodných vedení - trasa spolu 107 m, výmena NN podperných bodov - 7 ks, výmena NN vzdušných prípojkových vedení - trasa spolu 61 m, predĺženie NN prípojkových vedení - trasa 5 m, montáž istiacich skríň VRIS1 a VRIS2 - spolu 5 ks
 - SO.03 Preložka NNS: montáž NN zemných rozvodných vedení - trasa spolu 665m, montáž istiacich skríň - spolu 6 ks, predĺženie NN zemných prípojkových vedení trasa spolu 123 m
- 1 stavebný podobjekt:
- SO.03.1 Demontáž NNS: demontáž NN vzdušných rozvodných vedení - trasa spolu 584m, demontáž NN vzdušných prípojkových vedení trasa 24m, demontáž NN podperných bodov 8ks
- 1 prevádzkový súbor:
- PS.01 Zahustenie TS293/ts/raj.lesna.horný.koniec: montáž jednostĺpovej trafostanice - 1 ks“

Podmienky pre umiestnenie stavby sa nemenia.

- výrok II. vypúšťa v celom rozsahu.

Ostatné časti rozhodnutia ostávajú bezo zmeny.

Odôvodnenie

Obec Rajecká Lesná ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydala v územnom konaní rozhodnutie o umiestnení stavby: „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec“ na pozemkoch v katastrálnom území Rajecká Lesná pre navrhovateľa: Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčanke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, zastúpeného v konaní: ELSPOL – SK, s.r.o., Ľudovíta Štúra 778, 029 01 Námestovo, IČO: 36 433 721 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote spoločné odvolanie účastníčky konania: Dana Vandlíčková, Uzlovská 14, 036 08 Martin, Marta Rajničková, Hurbanova 7, 036 01 Martin, Janka Gerret, 316 Lexington Dr., Silver Spring, MD 20901-2642 a samostatné odvolanie Peter Lietavec, Rajecká Lesná 197, 013 15 Rajecká Lesná. E-mailovou poštou bolo stavebnému úradu doručené aj odvolanie účastníka konania Petra Tarábeka.

Podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Vzhľadom k tomu, že podanie účastníka konania Petra Tarábeka nebolo uskutočnené v zákonom určenej forme, t.j. podľa ustanovenia § 19 ods. 1 správneho poriadku, a zároveň z tohto ustanovenia nevyplýva pre správny orgán povinnosť účastníka konania na doplnenie podania vyzvať, nemohlo toto podanie vyvolať právne účinky riadne podaného odvolania. OÚ Žilina – OVBP preto na podanie účastníka konania Petra Tarábeka neprihliada.

Pokiaľ ide o spoločné odvolanie účastníčok konania Dany Vandlíčkovej, Marty Rajničkovej, a Janky Gerret, a odvolanie Petra Lietavca, tak tieto odvolania sú obsahovo totožné. V podanom odvolaní odvolatelia namietajú odôvodnenie stavebného úradu v časti zamietnutia ich námietok a zároveň vyslovujú nesúhlas s územným rozhodnutím. Ako dôvody odvolania uvádzajú (cit.):

„1. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že: „...Pri stavebných úpravách exist. elektrického vedenia nie je potrebné stavebné konanie ani ohlásenie stavebnému úradu, podľa zákona č. 50/1976 Zb., § 56, písm. g), pokiaľ sa nemení jeho trasa. Rekonštrukciou vzdušnej NN rozvodnej siete ostane existujúce NN vzdušné vedenie v pôvodnej trase...“ Toto tvrdenie je nepravdivé. K zmenám trasy dochádza na viacerých miestach napr. na parcele parc. č. 3696/29, parcele parcelné č. 8312 a iných. Okrem toho dochádza aj k výstavbe nových trás a rozšíreniu vedenia.

2. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza že: „... V prípade, že dotknuté osoby odmietnu umožniť stavebníkovi vstup na pozemky, nemôže si stavebník plniť povinnosti uvedené v § 24 zákona č. 251/2012 Z. z. Exist. NN linky boli vybudované a prevzaté do prevádzky za účinnosti energetických zákonov (zákona č. 79/1957 Z. z., Č. 70/1998 Z. z. a Č. 251/2012 Z. z.) kedy energetickým podnikom prislúchalo oprávnenie stavať a prevádzkovať na cudzích nehnuteľnostiach elektrické vedenia i malé stanice s príslušenstvom, vstupovať pri stavbe, prevádzke a opravách na cudzie pozemky...”

Toto tvrdenie je irelevantné, nakoľko § 24 zákona č. 251/2012 Z. z. sa dotýka len povinností vo Všeobecnom hospodárskom záujme, čo určite nie je prípad zamýšľanej stavby s názvom „13093- Rajecká Lesná- Horný koniec”.

3. V ustanoveniach ods. 6 § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike sa uvádza:

Odsek (6) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinný konať tak, aby nespôsobil ujmu na právach vlastníkov dotknutých nehnuteľností, a ak sa jej nedá vyhnúť, obmedziť ujmu na najmenšiu možnú mieru. Po skončení nevyhnutných pozemných prác je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinný uviesť pozemky do pôvodného stavu, alebo, ak to nie je možné, je povinný uhradiť vlastníkom pozemku spôsobenú škodu.

V tomto prípade tak držiteľ povolenia (Stredoslovenská distribučná a.s.) v príprave realizácie stavby s názvom „13093- Rajecká Lesná- Horný koniec” podľa predložených podkladov tak neuvažuje.

4. Podľa zákona o dani z príjmov sa jedná v tomto prípade o modernizáciu a rekonštrukciu vedenia, pri ktorej bude aj zmena trasy a jeho rozšírenie o nové trasy vedenia. Rekonštrukciou sa na účely zákona o dani z príjmov rozumejú také zásahy do hmotného majetku, ktoré majú za následok zmenu jeho účelu použitia, kvalitatívnu zmenu jeho výkonnosti alebo technických parametrov. Za zmenu technických parametrov nemožno považovať zmenu použitého materiálu pri dodržaní jeho porovnateľných vlastností. Modernizáciou sa na účely zákona o dani z príjmov rozumie rozšírenie vybavenosti alebo použiteľnosti hmotného majetku a nehmotného majetku o také súčasti, ktoré pôvodný majetok neobsahoval, pričom tvoria neoddeliteľnú súčasť majetku. Za neoddeliteľnú súčasť tohto majetku sa považujú samostatné veci, ktoré sú určené na spoločné použitie s hlavnou vecou a spolu s ňou tvoria jeden majetkový celok.“

V závere odvolaní odvolatelia žiadajú, aby boli rešpektované ich práva ako vlastníkov nehnuteľností - pozemku parc. KNC č. 1243/1 k. ú. Rajecká Lesná a pozemku parc. KNC č. 1242 k. ú. Rajecká Lesná a aby bolo zabezpečené, že držiteľ povolenia, alebo ním poverená osoba bola zaviazaná konať tak, aby nespôsobila ujmu na právach vlastníkov dotknutých nehnuteľností, a ak sa jej nedá vyhnúť, obmedziť ujmu na najmenšiu možnú mieru. V tejto súvislosti navrhujú, aby boli podperné body z ich parciel odstránené a umiestnené na parcelách parc. č. 1241 a 1245/2 k.ú. Rajecká Lesná (resp. parcelách vo vlastníctve obce). Žiadajú preto, aby bolo rozhodnutie stavebného úradu v Rajeckej Lesnej č. 04/629/2020/UR/21-L6 zo dňa 28.7.2020 v celom rozsahu zrušené, alebo aby bolo zmenené tak, aby boli rešpektované ich vlastnícke práva.

Stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaní odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim v určenej lehote vyjadrili. K podaným odvolaniam sa žiaden účastník konania nevyjadril.

Stavebný úrad postúpil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Z predloženého spisu OÚ Žilina – OVBP zistil nasledovné:

Dňa 11.5.2020 podal navrhovateľ návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec – zahustenie TS a rekonštrukcia NN siete“ na pozemkoch k. ú. Rajecká Lesná. Súčasťou návrhu bola dokumentácia pre územné rozhodnutie (ďalej len „DÚR“) a záväzná stanoviská dotknutých orgánov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že účelom stavby je odstrániť zlý fyzický stav NN rozvodnej siete, jej rekonštrukciou a preložkou sa navýši prenosová kapacita a minimalizuje sa poruchovosť prevádzky, zahustením trafostanice 293/ts/raj.lesna_horný koniec sa zvýši kapacita dodávky elektrickej energie k odberným miestam.

Podľa DÚR stavba sa člení na:

- 3 stavebné objekty:

S0.01 VN prípojka pre TS:

montáž nových VN vzdušných vedení - trasa 43 m,

montáž úsekového odpojovača 1ks,

výmena VN podperného bodu 1ks

SO.02 Rekonštrukcia NNS:

výmena NN vzdušných rozvodných vedení - trasa spolu 107 m,

výmena NN podperných bodov - 7 ks

výmena NN vzdušných prípojkových vedení – trasa spolu 61 m,

predĺženie NN prípojkových vedení – trasa 5 m,

montáž istiacich skríň VRIS1 a VRIS2 – spolu 5 ks

SO.03 Preložka NNS:

montáž NN zemných rozvodných vedení - trasa spolu 665m,

montáž istiacich skríň - spolu 6 ks,

predĺženie NN zemných prípojkových vedení trasa spolu 123 m

• 1 stavebný podobjekt:

SO.03.1 Demontáž NNS:

demontáž NN vzdušných rozvodných vedení - trasa spolu 584m,

demontáž NN vzdušných prípojkových vedení trasa 24m,

demontáž NN podperných bodov 8ks

• 1 prevádzkový súbor:

PS.01 Zahustenie TS 293/ts/raj.lesna horný.koniec:

montáž jednotlípovej trafostanice - 1 ks

Na základe tohto návrhu začal stavebný úrad územné konanie. Listom č.j. 04/629/2020-Lö zo dňa 15.5.2020 oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania, zároveň im oznámil, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, v súlade s ust. § 36 ods. 2 určil, kedy môžu najneskôr vzniesť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia a upozornil ich, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Na oznámenie stavebného úradu reagoval niektorí účastníci konania, ktorí vzniesli k návrhu písomné námietky.

Následne stavebný úrad listom č.j. 04/629/2020-Lö zo dňa 15.5.2020 (dátum je pravdepodobne nesprávny, zrejme ide o chybu v písaní – deň vyvesenia tejto písomnosti na úradnej tabuli je 24.6.2020) oznámil účastníkom konania, že návrh navrhovateľa bol upravený, a že účastníci konania majú možnosť nazrieť do podkladov rozhodnutia a vyjadriť sa k nim najneskôr na ústnom pojednávaní, ktoré nariadil stavebný úrad na deň 16. 7. 2020.

Na ústnom pojednávaní podali námietky aj odvolateľ Peter Lietavec a odvolateľka Marta Rajničková. V písomných námietkach vyslovili nesúhlas s vydaním územného rozhodnutia, s uskutočňovaním stavebných a výkopových prác na ich pozemku a so zásahom ochranných pásiem navrhovaných vedení (NN sietí) na ich pozemok.

Dňa 28.7.2020 vydal stavebný úrad rozhodnutie o umiestnení stavby: „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec“, ktorým rozhodol:

- výrokom „I.“ o umiestnení stavby v časti: „Zahustenie TS“ na pozemkoch k. ú. Rajecká Lesná v rozsahu:
 - dvoch stavebných objektov - S0.01 VN prípojka pre TS a SO.03 Preložka NNS;
 - jedného stavebného podobjektu - SO.03.1 Demontáž NNS; a
 - jedného prevádzkového súboru: PS.01 Zahustenie TS 293/ts/raj.lesna horný.koniec;

kde v rámci tohto výroku určil aj podmienky pre umiestnenie stavby,

- výrokom II.“ o umiestnení stavby v časti: „Rekonštrukcia NNS“ v rozsahu stavebného objektu „S0.02 Rekonštrukcia NNS“, a to tak, že tento stavebný objekt sa považuje za stavebnú úpravu elektrického vedenia v zmysle § 139b ods. 16 písm. c) stavebného zákona, a že v zmysle § 56 písm. g) stavebného zákona pri

stavebných úpravách elektrických vedení bez obmedzenia napätia, pokiaľ sa nemení ich trasa, sa stavebné povolenie ani ohlásenie nevyžaduje.

V územnom rozhodnutí ďalej stavebný úrad rozhodol o námietkach účastníkov konania, a to tak, že námietky odvolateľov zamietol.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku a dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zmeniť.

Podľa § 32 stavebného zákona umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 3 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na

a) stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené,

- b) drobné stavby,
- c) stavebné úpravy a udržiavacie práce,
- d) stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru,
- e) reklamné stavby.

Podľa § 56 písm. g) stavebného zákona stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje pri stavebných úpravách elektrických vedení bez obmedzenia napätia, pokiaľ sa nemení ich trasa.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP zistil, že napadnuté rozhodnutie nezodpovedá požiadavke zákonnosti vyplývajúcej z ustanovení § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, a preto OÚ Žilina – OVBP pristúpil k zmene jeho výroku. Výrok napadnutého rozhodnutia totiž nemá oporu vo vyššie citovaných ustanoveniach stavebného zákona.

OÚ Žilina – OVBP nepovažuje za súladné so zákonom, keď o návrhu navrhovateľa rozhodol stavebný úrad v územnom rozhodnutí dvoma výrokmi, a to tak, že bez aktívnej účasti navrhovateľa z jeho návrhu vyňal stavebný objekt „S0.02 Rekonštrukcia NNS“ a výrokom I. „umiestnil“ iba zvyšné stavebné objekty, podobjekty a prevádzkový súbor a výrokom II. „rozhodol“ o tom, že na uskutočnenie stavebného objektu SO.02 sa stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje.

V prvom rade, OÚ Žilina – OVBP musí stavebnému úradu pripomenúť, že toto správne konanie sa riadi dispozičnou zásadou. Platný správny poriadok pozná dva spôsoby, ako začať správne konanie. A to buď na základe procesnej aktivity účastníka konania (návrh na začatie konania) alebo na základe procesnej aktivity správneho orgánu (podnet). V danom prípade ide o konanie zažaté na základe návrhu účastníka konania. Návrh účastníka konania na začatie správneho konania je kvalifikované podanie, z ktorého vyplýva podstata veci, o ktorej sa má rozhodnúť. Vo svojom návrhu tento vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t. j. určí predmet konania a od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchýliť. Návrh na začatie konania je vždy prvý procesný úkon, ktorý má schopnosť vyvolať správne konanie. Účastník konania má v takom prípade právo s konaním nakladať (disponovať), a to v tom zmysle, že jeho prejav vôle môže spôsobiť nie len začatie správneho konania, ale aj jeho skončenie ešte predtým, než sa rozhodnutie správneho orgánu účastníkom konania oznámi. Účastník konania má právo svoj návrh aj upraviť. Ide teda o dôsledok tzv. dispozičnej zásady v správnom konaní. V danom prípade sa teda stavebný úrad touto zásadou správneho konania neriadil, keďže bez aktívnej účasti navrhovateľa z jeho návrhu „vyňal“ stavebný objekt „S0.02 Rekonštrukcia NNS“, a nerozhodol o ňom v intenciách ustanovení § 39a, resp. § 37 ods. 4 stavebného zákona.

Výrok II. nemá oporu v stavebnom zákone, pretože žiadne z jeho ustanovení neurčuje postup, ktorý uplatnil stavebný úrad v tomto prípade, teda že v prípade podania, ktorým sa žiadateľ domáha vydania územného rozhodnutia na stavbu/zmenu stavby/udržiavacie práce, na ktoré sa územné rozhodnutie nevyžaduje, vydá rozhodnutie o tom, že územné rozhodnutie sa na danú stavebnú činnosť nevyžaduje. V danom prípade dokonca výrok II. nemá oporu ani v logike, keď svoje rozhodnutie oprel stavebný úrad o ust. § 56 písm. g) stavebného zákona a nie o ust. § 39a ods. 3 písm. c) stavebného zákona, keďže navrhovateľ žiadal o vydanie územného rozhodnutia a nie o vydanie stavebného povolenia, resp. nepodal na stavebný úrad ohlásenie stavebnej úpravy.

Podanie, ktorým sa žiadateľ domáha vydania územného rozhodnutia na stavbu/zmenu stavby/udržiavacie práce, na ktoré sa územné rozhodnutie nevyžaduje, nemá schopnosť vyvolať správne konanie – územné konanie, v ktorom by stavebný úrad mal vydať rozhodnutie, a to územné rozhodnutie alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu, resp. rozhodnutie, ktorým by vo výroku určil, že na danú činnosť sa územné rozhodnutie nevyžaduje. V takom prípade iba stavebný úrad v súlade so zásadou súčinnosti s účastníkmi konania zakotvanej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, ktorá sa aplikuje aj mimo „rozhodovacej“ činnosti správnych orgánov (§ 3 ods. 7 správneho poriadku), formálnym listom upovedomí účastníka konania o tom, že územné rozhodnutie - rozhodnutie o umiestnení stavby, sa na danú stavbu/zmenu stavby/udržiavacie práce nevyžaduje.

Uvedené ale nie je tento prípad. Ako už vyššie opísal OÚ Žilina – OVBP návrh navrhovateľa podaný na stavebný úrad dňa 11.5.2020, tento sa týka stavby: „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec – zahustenie TS a rekonštrukcia NN siete“. Jej účelom je odstrániť zlý fyzický stav NN rozvodnej siete, navýšiť prenosovú kapacitu, minimalizovať poruchovosť prevádzky a zahustením trafostanice 293/ts/raj.lesna_horný koniec zvýšiť kapacita dodávky elektrickej energie k odberným miestam. Z DÚR vyplýva, že táto stavba zahŕňa montáž nových VN vzdušných vedení, preložky NN zemných rozvodných, predĺženie NN zemných prípojkových vedení, montáž nových istiacich skríň, výmenu NN vzdušných vedení, ďalej výmenu podporných bodov, odstraňovanie atď. Je logické, že stavbu v danom prípade treba považovať za celok a rozhodnúť tak o nej. Je nepochybné, že ide prevažne o líniovú stavu, pričom v rámci jej „rekonštrukcie“ sa v časti mení aj jej trasa a dopĺňajú sa nové vedenia. Rozhodnutie o umiestnení tejto stavby sa podľa § 39a stavebného zákona preto vyžaduje.

V intenciách vyššie uvedeného OÚ Žilina – OVBP pristúpil k zmene rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku a to tak, že vypustil z výrokovej časti rozhodnutia výrok II. a upravil výrok I. tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, že predmetom územného rozhodnutia je stavba v celom rozsahu tak, ako ju navrhuje navrhovateľ.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Ako uviedol OÚ Žilina – OVBP už vyššie, napadnuté rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu a nezistil pritom ďalšie pochybenie stavebného úradu, ktoré by bolo takisto dôvodom na zmenu tohto rozhodnutia alebo jeho zrušenie. OÚ Žilina – OVBP podrobne preskúmal návrh podaný navrhovateľom a dospel k záveru, že predložený návrh nie je v rozpore s podkladmi uvedenými v § 37 ods. 1 stavebného zákona ani s osobitnými predpismi uvedenými v § 37 ods. 2 stavebného zákona.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Obec Rajecká Lesná má platný územný plán obce. Územný plán sídelného útvaru Rajecká Lesná bol spracovaný v r. 1998 a schválený uznesením Obecného zastupiteľstva v Rajeckej Lesnej č. 2/1999 zo dňa 29.10.1999. Uznesením Obecného zastupiteľstva obce Rajecká Lesná č. 69/2004 zo dňa 22.10.2004 boli schválené zmeny a doplnky Územného plánu obce Rajecká Lesná (ďalej len „ÚPN O Rajecká Lesná“), a to Doplnok a zmena č. 1 ÚPN-O Rajecká Lesná – priemysel, Trstená; ďalej Doplnok č. 2 ÚPN-O Rajecká Lesná – IBV pri Škole, športový areál; a Doplnok a zmena č. 3 – rekreácia a bývanie, ktorých záväzné časti boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením obce zo dňa 22.10.2004. Uznesením Obecného zastupiteľstva obce Rajecká Lesná č. 198/2017 zo dňa 21.11.2017 boli schválené Zmeny a doplnky ÚPN-O Rajecká Lesná č. 4, ktorých záväzné časti boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením obce č. 199/2017 zo dňa 21.11.2017.

Preskúmaním návrhu navrhovateľa OÚ Žilina – OVBP nezistil rozpor so záväznou časťou ÚPN-O Rajecká Lesná v platnom znení. Naopak uskutočnenie stavby je v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania obce, pretože Zmeny a doplnky ÚPN-O Rajecká Lesná č. 4 navrhujú v území, v ktorom sa umiestňuje predmetná stavba – „13093-Rajecká Lesná-Horný koniec – zahustenie TS a rekonštrukcia NN siete“, novú rozsiahlu bytovú výstavbu (plochy obytné - návrh). V súvislosti s posúdením návrhu s podkladmi uvedenými v § 37 ods. 1 stavebného zákona a v súvislosti s námietkami odvolateľov OÚ Žilina – OVBP podotýka, že územnoplánovacia dokumentácia spracovaná pre stupeň obce, t.j. územný plán obce, nevyznačuje v svojej grafickej časti NN rozvodné siete, ale len VN rozvodné siete a trafostanice. Pokiaľ ide o pozemky vo vlastníctve odvolateľov, podľa DÚR na týchto pozemkoch sa nenachádzajú existujúce VN vedenia a ani nemajú byť umiestnené nové VN vedenia či trafostanica.

Ako ďalej vyplýva z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona, v územnom konaní stavebný úrad preskúma návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona je stavebný úrad povinný ďalej skúmať, či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, atď. ... (§ 37 ods. 2 stavebného zákona). Prihliada pritom na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Rozsah posúdenia a rozsah požadovaných dokladov (vyjadrení dotknutých orgánov) nie je v stavebnom zákone taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a pod.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Súlad návrhu s verejnými záujmami mal stavebný úrad preukázané súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov, a to záväznými stanoviskami vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia a záväznými stanoviskami dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov v dostatočnom rozsahu podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, a to:

- zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene doplnení niektorých zákonov,
- zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov,

- zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov
- zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,
- zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu.

Dotknuté orgány zaujali k návrhu kladné stanoviská, čo vyplýva z podkladov, ktoré sú súčasťou správneho spisu. Stavebný úrad na tieto záväzné stanoviská poukázal v územnom rozhodnutí a zároveň zaviazal navrhovateľa povinnosťou prípadné podmienky dotknutých orgánov vyplývajúce z týchto stanovísk rešpektovať. Odvolací orgán považuje rozsah posúdenia predloženého návrhu podľa požiadaviek uvedených v ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona za dostatočné.

OÚ Žilina – OVBP ďalej preskúmal, najmä s poukazom na dôvody odvolania a námietky odvolateľov uplatnené v prvostupňovom konaní, či boli splnené podmienky na vydanie územného rozhodnutia v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 38 stavebného zákona.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti

Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia 24) obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takeého rozhodnutia.

24) § 6 ods. 1 písm. b) siedmy bod zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 6 ods. 1 písm. b) siedmy bod zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) v katastri sa evidujú pozemky, ktoré sú vymedzené hranicou zastavaného územia obce.

Podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona o energetike držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o energetike povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami²⁶⁾ spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia.²⁷⁾

26) § 151n až 151p Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

27) § 34 a 35 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o energetike vlastní nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastní obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníkoví patrí primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 12.

Podľa § 11 ods. 10 zákona o energetike nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastní nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena držiteľom povolenia zaniká. Držiteľ povolenia je povinný písomne oznámiť vlastníkoví nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Ak sa držiteľ povolenia a vlastní nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia.

Pozemky dotknuté stavbou, teda aj pozemky odvolateľov, sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, pričom umiestnenie pozemku vo vzťahu k zastavanému územiu obce vyplýva z podkladov katastra nehnuteľností (viď odkaz na ustanovenie katastrálneho zákona v ustanovení § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike – viď vyššie citované). K týmto pozemkom nemá navrhovateľ vlastnícky vzťah. K pozemkom mimo zastavaného územia obce navrhovateľ preukázal ale iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o energetike, konkrétne z ust. § 11 ods. 1 písm. f), príp. písm. a) resp. g) (pri udržiavacích prácach alebo stavebných úpravách), je „iným právom“ podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona a nahrádza v prípade výstavby elektroenergetického zariadenia aj inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona. Právo navrhovateľa vstupovať na pozemky odvolateľov za účelom údržby stavby, stavebných úprav alebo uskutočnenia novej stavby vyplýva teda zo zákona na energetike.

V prípade pozemkov, na ktoré poukazujú odvolatelia v odvolaniach, ide teda o pozemok parc. KN-C č. 1243/1 k. ú. Rajecká Lesná, ktorého vlastníkmí sú podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností: Garrett Janka r. Vandlíčková, Ing., Lexington Drive 316, Silver Spring, MD, PSČ 209 01, USA v podiele $\frac{1}{2}$ a Rajničová Marta r. Vandlíčková, Ing., Hurbanova 3804/7, Martin - Košúty, PSČ 036 01, SR v podiele $\frac{1}{2}$; a pozemok parc. KN-E č. 4508/2 (KN-C č. 1242) k. ú. Rajecká Lesná, ktorého vlastníkom je podľa aktuálnych údajov KN Šindelová Martina r. Lietavcová, Predmestská 1707/62, Žilina, PSČ 010 01, SR v podiele $\frac{2}{3}$ a v podiele $\frac{1}{3}$ nezistený vlastníak Ludvíková Anna (odvolateľ Peter Lietavec tvrdil v prvostupňovom konaní, že je potencionálny dedič, hoci to žiadnym relevantným dokladom nepreukázal), má OÚ Žilina – OVBP za potrebné uviesť, že na týchto pozemkoch sa neumiestňujú nové rozvodné či prípojkové NN vedenia. Uvedené pozemky sú navzájom susedné pozemky a na ich spoločnej hranici má byť iba rekonštruovaný existujúci podperný bod (nahradí sa novými), na ktorom sa osadí nová istíaca skriňa. Existujúce vzdušné prípojkové vedenie NN na pozemku parc. KN-E č. 4508/2 (KN-C č. 1242) k. ú. Rajecká Lesná) sa vôbec nemení, t.j. nenahrádza sa novým vedením v tej istej trase. Existujúce vzdušné rozvodné vedenie NN na pozemku odvolateľiek parc. KN-C č. 1243/1 k. ú. Rajecká Lesná ostane v časti nezmenené a v časti sa nahradí novým vedením v tej istej trase. Rozsah obmedzenia vyplývajúceho z existencie rozvodnej NN siete na týchto pozemkoch sa uskutočnením jej údržby a stavebnej úpravy preukázateľne nemení. Ako uviedol OÚ Žilina – OVBP už vyššie, právo navrhovateľa vykonať údržbu, resp. stavebnú úpravu existujúceho elektroenergetického zariadenia na cudzej nehnuteľnosti vyplýva priamo zo zákona o energetike, konkrétne z ustanovení § 11 ods. 1 písm. písm. a) a písm. g), a tieto práce (t.j. výmenu starého stĺpu za nový stĺp a výmenu časti vzdušného vedenia v tej istej trase novým NN závesným káblom) by mohol navrhovateľ vykonať aj bez povolenia stavebného úradu. Náhrady za obmedzene vyplývajúce z týchto ustanovení zákona o energetike sa odvolatelia môžu domáhať spôsobom ustanoveným týmto zákonom, nie však v konaniach podľa stavebného zákona.

Pokiaľ ide teda o odvolania, námietky v nich vedené nezakladajú dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia. Tieto námietky považuje OÚ Žilina – OVBP z dôvodov vyššie uvedených za neopodstatnené.

O odvolaní rozhodol OÚ Žilina – OVBP tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedený.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

✓ Obec Rajecká Lesná, Rajecká Lesná 82, 013 15 Rajecká Lesná, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Rajec, Námestie SNP 2, 015 22 Rajec
Peter Lietavec, Rajecká Lesná 197, 013 15 Rajecká Lesná
Marta Rajničová, Hurbanova 3804/7, Košúty, 036 01 Martin 1
Dana Vandlíčková, Uzlovská 3791/14, Priekopa, 038 61 Vrútky
Peter Tarábek, Rajecká Lesná 636, 013 15 Rajecká Lesná
ELSPOL - SK, s. r. o., Miestneho priemyslu 1085, 029 01 Námestovo 1